

Odluka:

PŽ 4353/2018-5

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 4353/2018-5

Datum odluke: 16.04.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb
Poslovni broj: 57 PŽ-4353/2018-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice, i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom G. d.o.o., D., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik P. M., odvjetnik u Z., odlučujući o žalbama dužnika i vjerovnika D. Č., OIB ..., A. Č., OIB ..., A. Č., OIB ..., I. Č., OIB ... i V. Č. J., OIB ..., D., koje zastupa punomoćnik N. N., odvjetnik iz N. G., i N. N., iz N. G., OIB ..., protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2019.

riješio je

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točki I.2., 16. i 17. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika A. Č., A. Č., D. Č., I. Č. i V. Č. J. te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točki II.3., 4., 5, 6. i 7. njegove izreke.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točki II.1. i 2., 9. i 10. te 12., 13. i 14. njegove izreke i rešava:

„1. Upućuje se vjerovnik A. d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 2. u iznosu od 763.962,52 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.

2. Upućuje se vjerovnik C. d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 4. u iznosu od 134.550,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.

9. Upućuje se vjerovnik F. P. d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 16. u iznosu od 142.829,32 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.

10. Upućuje se vjerovnik F. d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 17. u iznosu od 238.793,91 kn,

protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.

12. Upućuje se vjerovnik A. P. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 33. u iznosu od 410.892,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.

13. Upućuje se vjerovnik A. P. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 34. u iznosu od 68.923,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.

14. Upućuje se vjerovnik P. d.o.o. na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine redni broj 36. u iznosu od 634.784,00 kn, protiv dužnika, za čije ime i račun nastupa osporavatelj D. Č.“

IV. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1721/2017-26 od 6. lipnja 2018. u točkama I.31. i II.11. njegove izreke, bez vraćanja predmeta na ponovan postupak u tom dijelu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, između ostalog, osporene su tražbine vjerovnika A. d.o.o., B., u iznosu od 763.962,52 kn, F. P. d.o.o., Z., u iznosu od 142.829,32 kn i F. d.o.o., S., u iznosu od 238.783,91 kn te N. N. u iznosu od 85.188,40 kn te su upućeni vjerovnici A. Č., A. Č., D. Č., I. Č., V. Č. J. i N. N. na parnice radi utvrđivanja osporenih dijelova tražbina, protiv dužnika, a vjerovnik D. Č. i na parnice radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbina vjerovnika A. d.o.o., C. d.o.o., F. P. d.o.o., F. d.o.o., A. P., A. P. i P. d.o.o.

Dužnik u žalbi navodi da pobijani dio rješenja ne sadrži ni razlog osporavanja tražbina niti tko osporava tražbine vjerovnika A. d.o.o., B., F. P. d.o.o., Z., i F. d.o.o., S.

Vjerovnici A. Č., A. Č., D. Č., I. Č. i V. Č. J. u žalbi protiv točke II. izreke, i to od 1.-7. te od 9.-14., navode da vjerovnici osporenih tražbina nemaju ovršnu ispravu pa da je D. Č. neosnovano upućen na pokretanje parnica. N. N. dodaje i da on uopće nije prijavio tražbinu prema dužniku u bilo kojem iznosu već je cjelokupno potraživanje priznato vjerovnicima A. Č., A. Č., D. Č., I. Č. i V. Č. J. Zato je i bespredmetno njegovo upućivanje na parnicu.

Žalbe dužnika te vjerovnika A. Č., A. Č., I. Č. i V. Č. J. nisu osnovane, žalba vjerovnika D. Č. je djelomično osnovana, dok je žalba N. N. u cijelosti osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je tražbine vjerovnika A. d.o.o., B., u iznosu od 763.962,52 kn, F. P. d.o.o., Z., u iznosu od 142.829,32 kn i F. d.o.o., S., u iznosu od 238.783,91 kn, osporio D. Č. iz razloga jer uz prijave tražbine nisu priložene ovršne isprave, pa je neosnovan žalbeni navod dužnika da pobijani dio rješenja ne sadrži ni razlog osporavanja tih tražbina niti tko osporava te tražbine.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 50. st. 1. SZ-a, donio rješenje o tim, osporenim tražbinama u točki I.2., 16. i 17. njegove izreke.

Vjerovnici A. Č., A. Č., D. Č., I. Č. i V. Č. J. u žalbi uopće ne navode razloge pobijanja dijela pobijanog rješenja u točki II. 3.-7. njegove izreke kojim su upućeni na parnice radi utvrđivanja osporenih dijelova tražbina, protiv dužnika.

S obzirom na to da iz spisa proizlazi da su i dužnik i povjerenik osporili njihove tražbine u dijelovima u kojima su upućeni na pokretanje parnica i kako se navedeni vjerovnici nisu niti žalili na dio pobijanog rješenja kojima su im djelomično osporene tražbine, prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom čl. 48. st. 1. i 2. te čl. 50. st. 2. i 3. SZ-a, odlučio kao u

točki II.3.-7. izreke pobijanog rješenja.

Zato je, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno kao pod točkama I. i II. ove izreke.

Međutim, pravilno žalitelj D. Ć. navodi da je upućen na pokretanje parnice pogrešnom primjenom čl. 48. st. 3. SZ-a. Naime, na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održanoj 20. prosinca 2018., prihvaćeno pravno shvaćanje da ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

Kako i iz obrazloženja pobijanog rješenja i iz priloženih prijava tražbina proizlazi da vjerovnici A. d.o.o., C. d.o.o., F. P. d.o.o., F. d.o.o., A. P., A. P. i P. d.o.o., za tražbine koje je osporio vjerovnik D. Ć., nemaju ovršne isprave, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. i čl. 48. st. 3. SZ-a, odlučeno je kao pod točkom III. ove izreke.

Iz spisa ne proizlazi da je N. N. prijavio svoju tražbinu u bilo kojem iznosu pa osnovano taj žalitelj navodi da je prvostupanjski sud, prilikom donošenja pobijanog rješenja u točkama I.31. i II.11. njegove izreke, prekoračio zahtjev.

Zato je, primjenom čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 369. st. 4. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučeno kao pod točkom IV. ove izreke.

Zagreb, 16. travnja 2019.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik